BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1730 –12/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 191-06-21 od 02.06.2021. godine, žalitelja Derby trade d.o.o. Brčko, izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 60-11-3-24819 od 25.05.2021. godine u postupku javne nabavke: „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/26/2021 – posteljina jednokratna", ugovornog organa Klinički centar Univerzitata Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 60-11-3-24819 od 25.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Klinički centar Univerzitata Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/26/2021 – posteljina jednokratna". Obavještenje o nabavci broj 893-1-1—252-3-193/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 13.04.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 60-11-3-24819 od 25.05.2021. godine na koju je ponuđač Derby trade d.o.o. Brčko (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Povod i materijal za žalbu smo dobili nako što smo 31.5.2021.god. izvršili uvid u ponude ponuđača: „R&S" d.o.o. Sarajevo, „DEFTER" d.o.o. Sarajevo i „PRO-TEN MEDICAL" d.o.o. Gračanica.

• Kao prvo, Žalitelj žalbu usmjerava na dio iz Izvještaja komisije i odluke a u kojima je navedeno:
LOTOVI ZA KOJE NISU PRIHVAĆENE PONUDE (Ponuđeni materijal ne odgovara traženom)
DERBY TRADE d.o.o. Posteljina jednokratna

Ponuda ponuđača DERBY TRADE d.o.o. za predmet nabavke - posteljina jednokratna, nije prihvaćena jer ponuđeni materijal ne odgovara traženim karakteristikama opisanim tenderskom dokumentacijom, Aneks 3, gdje je tražen set, dok ponuđeni materijal to nezadovoljava, odnosno nije registrovan kao set. Data je pojedinačna registracija kako slijedi: - 06-7.4-2-10431-3/18 od 08.02.2019.god.

Komisija je konstatovala da ponuda nije u skladu sa Tenderskom dokumntacijom te ista nije prihvaćena od strane komisije.

Dakle, konstatacija komisije da ponuda „DERBY TRADE" d.o.o. nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom jednostavno nije istina jer komisija nije imala priliku da vidi niti katalog niti uzorke ponuđene posteljine (iako je tenderskom dokumentacijom članom 3.1. tačka 1) ostavljena mogućnost traženja istih).
Preskočena je dakle mogućnost da se fizički provjeri predmet ponude.
To što predmet nabavke nije registrovan kao set, već svaka stavka pojedinačno je iz čisto proizvođačevih praktičnih razloga.
Naime, kompanija „SANITEKS" d.o.o. Velika Kladuša koja je inače osnovana 1962. godine i koja svoje proizvode plasira na 3 kontinenta, a čiju posteljinu nudi žalitelj u ovom predmetu javne nabavke, je procijenila da je korisnije da registruje svaku stavku posteljine pojedinačno nego set. Od pojedinačnih stavki uvijek po zahtjevu kupca mogu kreirati set, a od seta nemogu napraviti pojedinačne stavke.
Dakle, ugovorni organ je propustio mogućnost ostavljenu tenderskom dokumetacijom da traženjem kataloga i uzoraka provjeri kvalitet i istinitost ponuđenog REGISTROVANOG materijala, nego je paušalno na osnovu dostavljene potvrde o registraciji kod agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (u daljem tekstu ALIMBiH) zaključio da ponuda ne odgovara traženom. Mi jesmo nudili posteljinu kao set i to onako kako je traženo Aneks 3, a to što su činioci seta pojedinačno registrovani a ne kao set je iz čisto praktičnih razloga i ni u kom slučaju ne utiče na kvalitet i formu ponuđene posteljine.
• Kao drugo, žalbu usmjerava na kompaniju „R&S" d.o.o. Sarajevo čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija u ovom postupku javne nabavke.
Naime, izvršenim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ustanovio je da je ponuđena posteljina od proizvođača „SLT Enterprise" Gračanica za kog je žalitelj na internetu jedva pronašo bilo kakve informacije, a i one koje je pronašao govore da se radi o proizvođaču obuće. Ponuđena posteljina nije registrovana kod ALIMBiH kako je zahtijevano članom 4.4., tačka b) tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD), pa je umjesto potvrde o registraciji na strani 28 ponude dostavljena „IZJAVA/DEKLARACIJA PROIZVOĐAČA 0 USAGLAŠENOSTI - Declaration of Conformity" kojom Proizvođač „SLT Enterprise" Gračanica potvrđuje da je ponuđena posteljina u skladu sa direktivom EN 14126:2003.

Međutim, ugovorni organ je takođe članom 4.4. tačka b) tenderske dokumentacije precizno definisao.kakvi su kvalifikacioni uslovi ukoliko se nudi sredstvo koje nije registrovano kod ALIMBiH, te u skladu sa tim navodi:
„Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity). "
Dakle, dostavljena IZJAVA/DEKLARACIJA o usaglašenosti je trebalo da bude izadata od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača. Ovako smo dobili paradoksalnu situaciju da proizvođač sam sebe certifikuje mimo svih pravila i normi i još se poziva na određenu direktivu.
Dalje, u dostavljenom katalogu od strane firme „R&S" d.o.o. nigdje nije navedeno da je ponuđena posteljina izrađena od materijala težine minimalno 30g/m2, kako je to zahtijevano Aneks-om 3 tenderske dokumentacije i članom 4.4. član b):
„Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim kat. brojem / tehnički list ili sličnoj. Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda."

Nadalje, Ponuđač „R&S d.o.o. Sarajevo kao sastavni dio svoje ponude nije dostavio Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na način tražen Tačkom 3.1. član m) tenderske dokumentacije:
m) Ponuđači su obavezni dostaviti, kao sastavni dio ponude, Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u. Prilikom unosa podataka u tabele date na CD-u nisu dozvoljene nikakve izmjene formata i unešenog teksta u tabele. Ponuđači su obavezni dostaviti identično popunjene tabele u pisanoj i elektronskoj formi. (CD dostaviti samo uz original ponude).
CD je dostavljen potpuno odvojen od ponude, onako samo ubačen u kovertu!!!

• Kao treće, žalbu usmjerava na ponudu ponuđača „PRO -TEN" d.o.o. Gračanica.
Naime, izvršenim uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ustanovio je da je ponuđena posteljina od proizvođača „SLT Enterprise" Gračanica za kog je na internetu jedva pronašao bilo kakve informacije, a i one koje je pronašao govore da se radi o proizvođaču obuće. Ponuđena posteljina nije registrovana kod ALIMBiH kako je zahtijevano članom 4.4., tačka b) tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD), pa je umjesto potvrde o registraciji na strani 28 ponude dostavljena „IZJAVA/DEKLARACIJA PROIZVOĐAČA 0 USAGLAŠENOSTI - Declaration of Conformity" kojom Proizvođač „SLT Enterprise" Gračanica potvrđuje da je ponuđena posteljina u skladu sa direktivom EN 14126:2003.
Međutim, ugovorni organ je takođe članom 4.4. tačka b) tenderske dokumentacije precizno definisao.kakvi su kvalifikacioni uslovi ukoliko se nudi sredstvo koje nije registrovano kod ALIMBiH, te u skladu sa tim navodi:
„ Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity)."

Dakle, dostavljena IZJAVA/DEKLARACIJA o usaglašenosti je trebalo da bude izadata od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača. Ovako smo dobili paradoksalnu situaciju da proizvođač sam sebe certifikuje mimo svih pravila i normi.
Dalje, u dostavljenom katalogu od strane firme „R&S" d.o.o. nigdje nije navedeno da je ponuđena posteljina izrađena od materijala težine minimalno 30g/m2, kako je to zahtijevano Aneks-om 3 tenderske dokumentacije i članom 4.4. član b):
„Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem / tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda."
Nadalje, uvidom je utvrđeno da jedna strana dostavljenog Aneksa 5 Okvirnog sporazuma (na kojoj se nalaze članovi 4-9) nije parafirana, ovjerena a niti numerisana, kako je to taženo članom 5.3. TD, gdje je navedeno sledeće:
„ Sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Aneks 5) je Nacrt ugovora/okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve stranice Nacrta okvirnog sporazuma koje sadrže tekst. "
Takođe, Aneksi 1 (strana 2), Aneks 2 i Aneks 5 su popunjeni elektronski što je u suprotnosti sa tačkom 3.3. TD, gdje je navedeno sledeće:
„ Originalna ponuda treba biti popunjena ručno neizbrisivom tintom; kopije ponuda treba da predstavljaju vjernu presliku originalne ponude."
Nadalje, ponuda nije uvezana na način tražen članom 3.3 TD, gdje je navedeno:
„Svi listovi ponude, moraju biti čvrsto uvezani tako da se ne mogu odvojiti od cjeline, sa označenim stranicama, te sa jemstvenikom čiji se krajevi na posljednjoj stranici spajaju i učvršćuju vinjetom na koju se stavlja pečat firme i potpis ovlaštene osobe."
Ponuđač „PRO-TEN MEDICA" Gračanica je za uvezivanje ponude umjesto vinjete koristio medicinski flaster.

• Kao četvrto, žalbu dalje usmjerava na ponudu ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo. Ponuđena je posteljina proizvođača „SANTEMOL" Turska.
Navedeni ponuđač, je u ANEKSU 1 TD zaokružio opciju da je ponuđena jednokratna posteljina registrovana (iako nije), pa je onda ručno hemijskom olovkom dopisano da je u proceduri registrovanja. Dakle, dali su krivu izjavu da je ponuđena posteljina registrovana a u stvari nije.
Budući da ponuđena posteljina nije registrovana kod ALIMBiH ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo je u skladu sa članom 4.4. tačka b) na strani 32 svoje ponude dostavio EC Deklaraciju o usklađenosti ali koja se odnosui na „DISPOSABLE SURGICAL DRAPES AND APRONS" što se ni u kom slučaju ne odnosi Jednokratne posteljine.
U prilog ovoj tvrdnji najbolje govori i činjenica da je u nastavku deklaracije dostavljena i navodna lista proizvoda na koju se deklaracija odnosi, te je na listi obilježen proizvod „ Non Sterile Stretcher coverSet TRS-902202", što opet nije tražena jednokratna posteljina.
Takođe, uvidom je utvrđeno da je Aneks 3 popunjen elektronski umjesto kako je to traženo tačkom 3.3. TD, gdje je navedeno sledeće:
„ Originalna ponuda treba biti popunjena ručno neizbrisivom tintom; kopije ponuda treba da predstavljaju vjernu presliku originalne ponude."

Zbog svega gore navedenog i više je nego jasno da su izvještaj komisije i odluka doneseni veoma tendenciozno te je umjesto ponuđača DOO „DERBY TRADE" koji je jedini nudio registrovanu i kvalitativno provjerenu robu, izabran ponuđač koji je u najmanju ruku nudio robu sumnjivog porijekla i kvalitete.
Zato, zahtijeva da se gore pomenuti izvještaj komisije i odluka poništе i ugovor dodijeli jedinom kvalifikovanom ponuđaču a to je firma DOO „DERBY TRADE" Brčko

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuda „DERBY TRADE"doo ocjenjena je neprihvatljivom jer tenderskom dokumentacijom odnosno Aneskom 3 koji sadrži opis, karakteristike i količine, jasno je definisano da se traži set jednokratne posteljine.
DOKAZ: Kopija Aneks 3.
Potvrdom Agencije za lijekove i medicinska sredstva koja je u prilogu ponude i aneksom 3 jasno je vidljivo da podnosilac žalbe „DERBY TRADE"doo ne nudi set nego posebno navlaku za jastuke, plahtu i navlaku za prekrivač.
Izabrani ponuđač „R&S" kao i ponuđači DEFTER doo i PRO-TEN MEDICAL doo u skladu sa Aneksom 3 nudili su jednokratnu posteljinu u setu kako je i traženo ten.dokumentacijom.
Iako neregistrovan ten.dokumentacijom je definisano slijedeće:
Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).
Napomena: Može se dostaviti kopija.
U skladu sa traženim ponuđač „R&S" dostavio je Izjavu/deklaraciju proizvođača o usaglašenosti -Declaration of confirmity izdatu od strane proizvođača SLT Enterprise.
Podnosilac žalbe „DERBY TRADE"doo nudio je jednokratnu posteljinu proizvođača „SANITEKS"doo.
Tenderskom dokumentacijom tačkom 3.8. navedeno je slijedeće:
„ Ugovorni organ u smislu dokazivanja preferencijalnog tretmana smatra validnom potvrdu/uvjerenje od Vanjskotrgovinske komore BiH da se radi o robama domaćeg porijekla. Ista ne smije biti starija od 3 (tri) mjeseca od dana izdavanja, računajući od momenta predaje ponude. Potvrda mora glasiti na ime ponuđača koji dostavlja ponudu i na konkretan postupak nabavke za koji se dostavlja ponuda, te iz iste mora biti moguće jasno i nedvosmisleno utvrditi da podliježe primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg".
„DERBY TRADE" nije dostavio traženu potvrdu Vanjskotrgovinske komore već izjavu „SANITEKSA" da se radi o domaćem proizvodu.
Svi dalji navodi iz žalbe a koji se odnose na formalno pravne nedostatke ponuda koje su učestvovale u e-aukciji smatraju se neosnovanim.
Ten dokumentacijom je navedeno da su ponuđači obavezni dostaviti, kao sastavni dio ponude, Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u. Prilikom unosa podataka u tabele date na CD-u nisu dozvoljene nikakve izmjene formata i unešenog teksta u tabele. Ponuđači su obavezni dostaviti identično popunjene tabele u pisanoj i elektronskoj formi. (CD dostaviti samo uz

original ponude).
CD ponuđača „R&S" je dostavljen u posebnoj koverti koja je bila sastavni dio originalne ponude. Nigdje je navdeno da ista mora biti čvrsto uvezana sa originalnom ponudom.
Aneksi 1, 2 i 5 „PRO TEN" doo nisu mjenjani i isti su popunjeni elektronski što je Komisija smatrala dovoljnim da se ponuda uzme u razmatranje.

Dalje, ponuda ponuđača „PRO TEN" je čvrsto uvezena ne medicinskim flasterom kako je navedeno u žalbi već naljepnicom na kojoj je jasno vidljiv logo ponuđača, povezana jemstvenikom i na istu je stvaljen pečat. Način na koji je uvezana onemogućava bilo kakvo naknadno umetanje listova.
Prilikom razmatranja gore navdenih navoda Komisija se rukovodila mišljenjem koje Ured za razmatranje žalbi dao u Rješenju broj JN2-03-07-1 -2700-7/19 OD 21.11.20219 godine gdje je navedeno slijedeće:
-„ ovo tijelo je zaključilo kako činjenica da na pojedinim stranicama ponude nedostaje pečat firme se smatra manjim odstupanjem koje bitno ne odstupa od zahtjeva i uvjeta utvrđenih tenderskom dokumentacijom osobito uzimajući u obzir da je kompletna ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe za zastupanje
Komisija je ocjenila da su ponude svih ponuđača pa između ostalog i podnosioca žalbe sačinjene u skladu sa Zakonom o javnim nabavkma i Uputama za pripremu ten.dokumentacije i ponuda, kojima je propisano šta sve sadržava ponuda.
Podnosiocu žalbe i svim ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabavke dostavljeno je Obavještenje kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabavke obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija prosljeđuju URŽ-u na dalje postupanje.

Izabrani ponuđač R&S, d.o.o. Sarajevo je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da su navodi žalitelja paušalni, da je TD omogućeno da se ponudi sredstvo koje nije registrovano kod ALIMS BIH ukoliko se dostavi EC Certifikat i/ili Declaration of Conformity. Ističe da je dostavio Declaration of Conformity izdatu od strane proizvođača, a da je to u skladu s članom 68. stav 1. tačka d) Pravilnika o medicinskim sredstvima (SL.glasnik BiH 4/10) kojim je propisano da Declaration of conformity izdaje proizvođač a ne neko ovlašteno tijelo. U vezi s navodima žalitelja da u katalogu nije navedena težina materijala ističe da je na zahtjev Ugovornog organa dostavio uzorke ponuđene robe na osnovu kojeg su se ustanovile tražene karakteristike. U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na dostavljanje CD ističe da u TD nije striktno naveden način pakovanja odnosno dostavljanja CD-a u sklopu ponude. Na kraju ističe da Odluku Ugovornog organa da se ponuda žalitelja odbaci kao neprihvatljiva i ugovor dodijeli njemu kao najpovoljnijem ponuđaču smatra ispravnom.

Ponuđač Defter, d.o.o. Sarajevo je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da u td nije bilo opcije da navede da je postupak registracije u toku pa je ručno, hemijskom olovkom napisao. Osporava navode žalitelja da proizvođač Santemol na svojoj EC Deklaraciji nema traženi proizvod, što se vidi iz tabele sa čak 57 različitih proizvoda gdje se na prvoj strani tabele na zadnjoj stavci pod šifrom TRS-902202 navodi nesterilni set posteljine (jastučnica, navlaka i čaršaf) marke Trendoset i GMDN koda 47783. U vezi s navodom žalitelja da je Aneks 3 popunjen elektronski umjesto kako je traženo tačkom 3.3. TD, ističe da je orginalna ponuda

popunjena ručno, neizbrisivom tintom izuzev Aneksa 3 koji je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3.1. pod slovom m) traženo da se dostavi u elektronskoj formi.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude i ističe da je ugovorno tijelo bez osnova odbacilo njegovu ponudu, jer je ponudio predmetnu robu koja nije registrovana u setu nego pojedinačno, dok je s druge strane prihvatio ponude i odabrao ponuđača koji je ponudio predmetnu robu koja nije uopšte registrovana kao medicinsko sredstvo. Ugovorno tijelo u odgovoru na žalbu ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao set posteljine, a da je žalitelj ponudio posteljinu koja nije registrovana kao set.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, ovo tijelo je izvršilo uvid u osporenu odluku i utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju navelo da ponuda ponuđača DERBY TRADE d.o.o. za predmet nabavke - posteljina jednokratna, nije prihvaćena jer ponuđeni materijal ne odgovara traženim karakteristikama opisanim Tenderskom dokumentacijom, Aneks 3, gdje je tražen set, dok ponuđeni materijal to ne zadovoljava, odnosno nije registrovan kao set. Data je pojedinačna registracija kako slijedi:

- 06-7.4-2-10431-3/18 od 08.02.2019 god.

Komisija je konstatovala da ponuda nije dostavljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom te ista nije prihvaćena od strane Komisije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo utvrdilo je da je tačkom 2.1. opisan predmet nabavke: Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/26/2021 –posteljina jednokratna. Tačkom 2.3. propisano je da je količina iskazana u TD okvirna količina i definisana je u Obrascu za cijenu ponude.

Tačkom 4.4. b) TD propisano je: b) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog sredstva u registar medicinskih sredstava. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH **smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama /ekvivalent upisano u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva**

BiH. Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, Ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi od sd strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH kojom se isto potvrđuje, te je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat. Brojem /teh.list i sl.) Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.

Uvidom u Aneks 3-tehničku specifikaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmet nabavke opisan: Posteljina jednokratna +, trodjelna od netkanog materijala –flis (propilen ili poliester). Težina materijala minimalno 30g/m2.

U stavci 1. opisan je predmet: jastučnica dimenzija minimalno 50x70cm, Plahta (bez gume) dimenzija minimalno 130x230cm, Navlaka dimenzija minimalno 150x200 cm. Jedinica mjere je set, potrebna količina 39.000.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je ponudio registrovano medicinsko sredstvo, za koje je dostavio na stranicama od 22.- 26. ponude važeću Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-2-10431-3/18 od 08.02.2019.godine koja se odnosi na predmet nabavke.

Žalitelj je na stranici 6. ponude jasno popunio Aneks 3., upisao kataloške brojeve za svaki dio seta, zaštićeni naziv, proizvođača, za pakovanje naveo „set", jasno naveo jediničnu cijenu koja nesporno obuhvata sva tri dijela od kojih je sastoji set, te ukupnu cijenu ponude.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatuje da je žalitelj postupio u skladu s odredbama TD i to tačkom 4.4. b) i dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog sredstva u registar medicinskih sredstava. Ovaj organ skreće pažnju na činjenicu da navedenom tačkom TD, a ni bilo kojom drugom odredbom TD nije propisano da posteljina jednokratna mora biti registrovana kao set. Žalitelj je na sasvim jasan način iskazao svoju cijenu iz koje se nesporno utvrđuje da se odnosi na trodijelni set, čak je i naveo da je pakovanje „set". Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenih u obrazloženju pobijene odluke, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo jer je ponudio posteljinu proizvođača SLT Enterprise Gračanica koja nije registrovana kod ALIMS BiH kako je zahtijevano tačkom 4.4. b) TD nego je na strani 28. dostavljena Izjava/Deklaracija proizvođača o usaglašenosti – Declaration od Conformity, umjesto da je Izjava/Declaracija dostavljena od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u td i utvrdio da je tačkom 4.4. b) ugovorni organ propisao sljedeće:

Tačkom 2.1. opisan predmet nabavke: **Medicinska sredstva** za potrebe KCUS-a I/26/2021 –posteljina jednokratna

b) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog sredstva u registar medicinskih sredstava. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH **smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama /ekvivalent upisano u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH,** Ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH kojom se isto potvrđuje, te je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat. Brojem /teh.list i sl.) Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 27. dostavio Izjavu proizvođača kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da proizvod-posteljina jednokratna ne podliježe registraciji kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH **uzimajući u obzir činjenicu da se ne radi o medicinskom sredstvu.**

Ponuđač je na strani 28. ponude dostavio Izjavu/deklaraciju proizvođača o usaglašenosti – Declaration of conformity kojom proizvođač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da njegov proizvod jednokratna posteljina odgovara zdravstvenim i bezbjednosnim zahtjevima u skladu s Direktivom EN 14126:2003.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje prije svega da je iz predmeta nabavke jasno i nesporno da se radi o nabavci medicinskog sredstva, a da odabrani ponuđač nudi proizvod koji nije medicinsko sredstvo, što potvrđuje izjavom proizvođača.

Tumačeći odredbe tačke 4.4. b) td, ovaj organ zaključuje da je nesporno da ponuđači moraju ponuditi prije svega medicinsko sredstvo. Drugi uslov je da se ponudi registrovano medicinsko sredstvo. Treći uslov je da ako se ponuđeno medicinsko sredstvo ne vodi u registru ALMIS BiH smatraće se prihvatljivim **samo** ako ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama koje se vodi u registru Agencije.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač ponudio posteljinu koja nije medicinsko sredstvo, čime nije ispunio uslov iz tačke 4.4.b) Td, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da se iz kataloga koji je dostavio odabrani ponuđač ne može utvrditi da je ponuđena posteljina izrađena od materijala težine minimalno 30g/m2, kako je to zahtijevano Aneks-om 3 tenderske dokumentacije i članom 4.4. b) td. Ugovorni organ se ne izjašnjava o ovom navodu. Odabrani ponuđač ističe da je na zahjev ugovornog organa dostavio uzorke na osnovu kojih je ugovorni organ utvrdio ispunjavanje postavljenog uslova u pogledu težine.

Razmatrajući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.4. b) propisano:
„Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim kat. brojem / tehnički list ili slično. Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda."

Uvidom u Aneks 3-tehničku specifikaciju, ovaj organ je utvrdio da je predmet nabavke opisan: Posteljina jednokratna +, trodjelna od netkanog materijala –flis (propilen ili poliester). Težina materijala minimalno 30g/m2.

U stavci 1. opisan je predmet: jastučnica dimenzija minimalno 50x70 cm, Plahta (bez gume) dimenzija minimalno 130x230cm, Navlaka dimenzija minimalno 150x200 cm. Jedinica mjere je set, potrebna količina 39.000.

Tačkom 3.1. l) td propisano je da se ponuđač obavezuje da dostavi izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti kataloge i uzorke medicinskih sredstava... ukoliko uzorak ne odgovara na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja ponuda se neće uzeti u razmatranje.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je dostavio na stranicama 30.-31. izvod iz kataloga, iz kojeg se utvrđuju dimenzije i sastav materijala, ali ne i propisana težina 30 g/m2.

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je u obrazloženju navedeno da je Komisija od izabranog ponuđača tražila dostavljanje uzorka (set posteljine), da je dostavljen traženi uzorak i da je komisija konstatovala da ponuđeni materijal odgovara traženom.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ konstatuje, imajući u vidu da je utvrđeno da odabrani ponuđač nudi posteljinu koja nije medicinsko sredstvo, da je dostavio i katalog iz kojeg nije vidljivo da ispunjava propisanu težinu 30 g/m2, ovom organu ostaje sporno što je ugovorni organ od odabranog ponuđača tražio dostavljanje uzoraka kako bi utvrđivao ispunjava li tražene karakteristike, kada ponuđeni proizvod ne ispunjava osnovni postavljeni uslov, a to je da se radi o medicinskom sredstvu što je nedvosmisleno navedeno u opisu predmeta nabavke. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja cijeni se osnovanim.

Žalitelj na kraju osporava ponudu izabranog ponuđača jer kao sastavni dio ponude nije dostavio Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na način tražen tačkom 3.1. m) td., a izabrani ponuđač je dostavio CD potpuno odvojen od ponude.

Uvidom u tačku 3.1.m) TD ovaj organ je utvrdio da je propisano: m) ponuđači su obavezni dostaviti kao sastavni dio ponude, Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u. Prilikom unosa podataka u tabele date na CD-u nisu dozvoljene nikakve izmjene formata unešenog teksta u tabele. Ponuđači su obavezni dostaviti identično popunjene tabele u pisanoj i elektronskoj formi (CD dostaviti samo uz original ponude).

Ugovorni organ u izjašnjenju po predmetnom žalbenom navodu ističe da je CD ponuđača „R&S" dostavljen u posebnoj koverti koja je bila sastavni dio originalne ponude. Nigdje nije navdeno da ista mora biti čvrsto uvezana sa originalnom ponudom.

Imajući u vodi da je ugovorni organ dostavio kopiju ponude ponuđača R&S, bez priloženog CD-a, on je u skladu s članom 102. stav (2) ZJN propustio da dokaže ovom organu postojanje činjenica na osnovu kojih je donio pobijanu odluku a koje su predmet navoda žalitelja, te su navodi iz izjašnjenja paušalni, zbog čega ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

3. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Pro-ten, d.o.o. Gračanica jer je ponudio posteljinu proizvođača SLT Enterprise Gračanica koja nije registrovana kod ALIMS BiH kako je zahtijevano tačkom 4.4. b) TD nego je na strani 28. dostavljena Izjava/Deklaracija proizvođača o usaglašenosti – Declaration od Conformity, umjesto da je Izjava/Declaracija dostavljena od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u td i utvrdio da je tačkom 4.4. b) ugovorni organ propisao sljedeće:

Tačkom 2.1. opisan predmet nabavke: **Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a I/26/2021 –posteljina jednokratna**

b) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog sredstva u registar medicinskih sredstava. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH **smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama /ekvivalent upisano u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH**. Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, Ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH kojom se isto potvrđuje, te je potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat. Brojem /teh.list i sl.) Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.

Uvidom u ponudu ponuđača Pro-ten d.o.o. Gračanica, ovaj organ je utvrdio da je na strani 25. dostavio Potvrdu proizvođača kojom pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da proizvod-posteljina jednokratna ne podliježe registraciji kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH **uzimajući u obzir činjenicu da se ne radi o medicinskom sredstvu.**

Ponuđač je na strani 26. ponude dostavio Izjavu/deklaraciju proizvođača o usaglašenosti – Declaration of conformity kojom proizvođač pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da njegov proizvod jednokratna posteljina odgovara zdravstvenim i bezbjednosnim zahtjevima u skladu s Direktivom EN 14126:2003.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje prije svega da je iz predmeta nabavke jasno i nesporno da se radi o nabavci medicinskog sredstva, a da odabrani ponuđač nudi proizvod koji nije medicinsko sredstvo, što potvrđuje izjavom proizvođača.

Tumačeći odredbe tačke 4.4. b) td, ovaj organ zaključuje da je nesporno da ponuđači moraju ponuditi prije svega medicinsko sredstvo. Drugi uslov je da se ponudi registrovano medicinsko sredstvo. Treći uslov je da ako se ponuđeno medicinsko sredstvo ne vodi u registru

ALMIS BiH smatraće se prihvatljivim **samo** ako ne postoji medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama koje se vodi u registru Agencije.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je navedeni ponuđač ponudio posteljinu koja nije medicinsko sredstvo, čime nije ispunio uslov iz tačke 4.4.b) Td, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu navedenog ponuđača jer nije parafirao jednu stranu Aneksa 5 Okvirnog sporazuma kako je to traženo tačkom 5.3. TD. Ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5.3. td propisano da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke te parafirati sve stranice nacrta koje sadrže tekst. Uvidom u ponudu ponuđača Pro-ten Gračanica, ovaj organ je utvrdio da stranica na kojoj se nalaze članovi od 4.-9. nije parafirana, ali ovaj organ smatra da to predstavlja manje odstupanje od zahtjeva td, te da navedeno ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj osporava ponudu navedenog ponuđača jer je Aneks 1., 2. i 5. popunio elektronski što je suprotno tački 3.3. td, kojom je propisano da originalna ponuda treba biti popunjena ručno, neizbrisivom tintom, kopije ponude treba da predstavljaju vjernu presliku originalne ponude. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da Aneksi 1, 2 i 5 „PRO TEN" doo nisu mjenjani i isti su popunjeni elektronski što je Komisija smatrala dovoljnim da se ponuda uzme u razmatranje.

Uvidom u kopiju ponude ponuđača Pro-ten, Gračanica, ovaj organ je utvrdio da su navedeni aneksi popunjeni elektronski, ali s obzirom da je popunjavanje elektronski također popunjavanje vrstom neizbrisive tinte, smatra se da ponuđač nije postupio suprotno tački 3.3. TD, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj na kraju osporava ponudu navedenog ponuđača jer nije čvrsto uvezana na način propisan tačkom 3.3. td. Ugovorni organ u izjašnjenju po predmetnom žalbenom navodu ističe da je čvrsto uvezena ne medicinskim flasterom kako je navedeno u žalbi već naljepnicom na kojoj je jasno vidljiv logo ponuđača, povezana jemstvenikom i na istu je stvaljen pečat. Način na koji je uvezana onemogućava bilo kakvo naknadno umetanje listova.

Imajući u vidi da je ugovorni organ dostavio kopiju ponude ponuđača Pro ten, Gračanica, on je u skladu s članom 102. stav (2) ZJN propustio da dokaže ovom organu postojanje činjenica na osnovu kojih je donio pobijanu odluku a koje su predmet navoda žalitelja, te su navodi iz izjašnjenja paušalni, zbog čega ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

4. Žalitelj na kraju osporava ponudu ponuđača Defter, d.o.o. Sarajevo jer u Aneksu 1. zaokružio da je ponuđena posteljina registrovana, a ispod napisao da je u proceduri registrovanja, što žalitelj smatra krivom izjavom. Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač postupio na način naveden u žalbi, zaokružio opciju DA (registrovan), ali je uz ponudu dostavio Izjavu da je u proceduri upisa medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava, o čemu prilaže zahtjev za upis u registar sa dodatkom 1 (listom proizvoda za registraciju). S tim u vezi, ovaj organ ističe da nije sporno da navedeni ponuđač nije imao mogućnost da zaokruži drugu opciju osim da je registrovan ili da nije registrovan. Ali budući da ponuđač još uvijek nije dobio potvrdu ALMS BiH o upisu medicinskog sredstva u registar, za navedeni ponuđeni set posteljine se ne može tvrditi da je registrovan, pa je ponuđač bio dužan zaokružiti opciju NE. S tim u vezi, navod žalitelja smatra se osnovanim.

Žalitelj dalje osporava ponudu ponuđača Defter jer je na strani 32. dostavio EC Deklaraciju o usklađenosti koja se odnosi na Disposable surgical drapes and aprons, te lista proizvoda na koje se deklaracija odnosi na kojoj je obilježen proizvod Non Sterile Stretcher coverSet TRS – 902202 što nije tražena jednokratna posteljina.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavio EC Declaration of Conformity CE na engleskom jeziku, te prevod na jezik u službenoj upotrebi u BiH, iz koje se utvrđuje da je ponuđen TRS – 902202 Nesterilni set posteljine (jastučnica, navlaka i čaršaf), te se navod žalitelja da navedeno ne predstavlja traženu jednokratnu posteljinu smatra neosnovanim.

Na kraju žalitelj osporava ponudu ponuđača Defter Sarajevo jer je Aneks 3. popunio elektronski, a ne kako je traženo tačkom 3.3. TD. Uvidom u Td ovaj organ je utvrdio da je tačkom 3.1. m) td propisano da su ponuđači dužni dostaviti kao sastavni dio ponude Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u. Imajući u vidu da je citiranom odredbom td decidno navedeno da se Aneks 3 popunjava elektronski, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim zbog čega se poništava osporena odluka ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
-Derby trade, Brčko
-R&S d.o.o. Sarajevo
-Defter, Sarajevo
-Pro-ten medical, d.o.o Gračanica
-KCUS Sarajevo
-evidencija
- a/a